

COMUNE DI CRESPINA LORENZANA

(Provincia di PISA)



Variante semplificata al Regolamento Urbanistico relativa all' ampliamento della zona sportiva di Crespina e del parcheggio Via Togliatti Cenaia.

RELAZIONE DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Ottobre 2022

Contenuto:

1. Premessa;
2. Procedimento di adozione;
3. Contributo tecnico pervenuta;
4. Osservazioni;
5. Esame Osservazioni;
6. Contenuto della controdeduzione;
5. Conclusioni;

1) Premesse

Con la precedente relazione **allegato F** di cui alla deliberazione di **Consiglio Comunale n.39 del 01/08/2022** Il sottoscritto Luca Melani in qualità di Responsabile del Procedimento per la formazione della variante semplificata al Regolamento Urbanistico denominata **“Variante semplificata al Regolamento Urbanistico relativa all’ ampliamento della zona sportiva di Crespina e del parcheggio Via Togliatti Cenaia.”**, a tal fine individuato con deliberazione della Giunta Municipale n.01 del 01/07/2022, redigeva l’Attestazione al fine di accertare e certificare che il procedimento si svolgesse nel rispetto delle norme legislative e regolamenti vigenti ed in particolare con la suddetta deliberazione di Giunta Municipale veniva stabilito:

-di dare mandato alla competente Area 5 LL.PP. alla redazione degli elaborati di Variante semplificata al Regolamento Urbanistico vigente inerenti la realizzazione all’ampliamento della zona sportiva di Crespina e del parcheggio Via Togliatti Cenaia come schematicamente rappresentati negli appositi allegati ;

-di dare mandato alla competente Area 3 - Pianificazione e Assetto del Territorio alla modifica del Regolamento Urbanistico facendo propri i contenuti progettuali di cui al punto precedente;

- di dare atto che al caso in specie trovava applicazione:

l’art.5, comma 3 ter della L.R. 17/2016 “assoggettabilità a VAS semplificata”;

l’art. 16 comma 1 lett. e) della L.R. 65/2014 “esclusione dell’avvio del procedimento”;

-di individuare come Responsabile del Procedimento della Variante semplificata al Regolamento Urbanistico , il Responsabile del Servizio di Pianificazione e Assetto del Territorio P.E. Luca Melani per tutti gli atti necessari e consequenziali alla presente deliberazione in conformità alle disposizioni della LR.65/2014 e s .m.;

-) che per il procedimento di variante al Regolamento Urbanistico stabiliva:

- il “proponente” la Giunta Comunale quale soggetto avente titolo;

- l’ ”autorità procedente” il Consiglio Comunale quale organo deputato all’approvazione dell’atto di governo del territorio;

- l’ “autorità competente” veniva confermata quella già prevista con atto di GM 67/2012 dell’Ex Comune di Crespina che istituiva il Nucleo di Valutazione Ambientale

interno (NVA) costituito per effetto delle modifiche alla struttura organizzativa dal Geom. Alessandro Tamberi, Geom. Fabio Mannari;

Che conseguentemente a quanto sopra :

- con propria determina n.40 del 27/01/2022, veniva nominato il P.E. Massimiliano Vannini garante dell'informazione del procedimento di **“Variante semplificata al Regolamento Urbanistico relativa all' ampliamento della zona sportiva di Crespina e del parcheggio Via Togliatti Cenaia”**.

- che il procedimento di variante semplificata rientrava nella fattispecie prevista dall'art. 3 comma 2 lett.b del DPGR 5/R/2020;

- che esperito il procedimento in ordine alla Verifica Assoggettabilità a VAS semplificata, l'Autorità competente in data 13/06/2022 con Provvedimento finale di verifica di assoggettabilità a VAS disponeva l'esclusione dalla procedura di VAS.

Con propria **determina n. 268 del 18/06/2022** veniva stabilito di:

- prendere atto di quanto contenuto nel parere tecnico del Nucleo di Valutazione Ambientale (provvedimento finale di verifica di assoggettabilità a V.A.S.) quale Autorità Competente per la VAS, di cui al Verbale, che esclude la variante semplificata al Regolamento urbanistico relativamente all'ampliamento della zona sportiva di Crespina e del parcheggio Via Togliatti Cenaia dalla procedura di VAS;

- di rendere pubbliche le conclusioni del provvedimento finale di verifica di assoggettabilità comprese le motivazioni dell'esclusione dalla VAS mediante pubblicazione sul sito web istituzionale dell'Ente alla sottosezione “Garante dell'informazione procedimenti urbanistici” nella parte dedicata al procedimento in questione;

2) Procedimento di adozione

La proposta di variante semplificata è stata adottata, con delibera di Consiglio Comunale n. **39 del 01/08/2022**.

Alla suddetta delibera di adozione è stata allegata sotto la lettera F) la relazione del Responsabile del Procedimento che qui si richiama come parte integrante e sostanziale della presente relazione , e sotto la lettera G) la relazione del Garante dell'informazione e partecipazione P.E. Massimiliano Vannini, inoltre sono stati indicati gli estremi di del deposito e gli esiti del controllo delle indagini ai sensi dell'art. 3 comma 3 del DPGR 5/R/2020.

Conseguentemente alla deliberazione di Adozione , con comunicazione Pec del 18/08/2022 prot.9591 è stata trasmessa alla Regione Toscana e all' Amministrazione Provinciale di Pisa la delibera di CC. n.39/2022 nonché è stata resa reperibile e consultabile sul sito dell'Ente la documentazione tecnica che compone il procedimento suddetto.

La sopracitata deliberazione con i relativi allegati sono stati depositati per trenta giorni consecutivi a decorrere dalla data di pubblicazione del relativo avviso sul BURT presso l'Area 3 Pianificazione e Assetto del Territorio del comune di Crespina Lorenzana ed accessibili sul sito istituzionale dell'Ente all'indirizzo https://amministrazionetrasparente.comune.crespinalorenzana.pi.it/amministrazionetrasparente_pagina.php?id=1900&anno= ai fini della visione e della possibilità di presentare eventuali osservazioni nei successivi 30 (trenta) giorni.

3) Osservazioni

A seguito della pubblicazione della delibera di adozione sono pervenute n. 2 Osservazioni :

- Sig. Roffi Renato p.10768 del 19/09/2022;
- Sig.Giraud Richard Steeve Wiliam p.10772 del 19/09/2022;

4) Esame Osservazioni pervenute

Le Osservazioni sono state puntualmente esaminate con opportuna valutazione tecnica come di seguito riportato.

5) Contenuto della controdeduzione

OSSERVAZIONE N. 1 ENTRO I TERMINI		
Richiedente/Prot.	Individuazione	Territorio
Roffi Renato /prot.10678 del 19.09.2022	Foglio N.27, Particella 12 in parte;	Crespina
Sintesi dell'Osservazione: Con l'osservazione viene richiesto: <ul style="list-style-type: none"> a) "In prima istanza di soprassedere sull'intenzione di realizzare un area sportiva all'interno del parco attualmente di nostra proprietà e di rivedere il posizionamento del progetto su altra area più idonea e meno impattante su l'equilibrio paesaggistico della zona, per esempio 		Controdeduzioni: Si ritiene quanto contenuto al punto a) "prima istanza" non accoglibile , in quanto l'area individuata nella variante adottata risulta idonea sia sotto il profilo della destinazione d'uso urbanistica in quanto posta in continuità con l'esistente zona sportiva sia per quel che concerne le disposizioni in ordine paesaggistico, altre aree non avrebbero le caratteristiche di finalità pubbliche individuate da questa amministrazione in relazione alla funzionalità e ubicazione. Non accolta.

<p>laddove già esistente un impianto sportivo.</p> <p>b) In seconda istanza che codesta Amministrazione provveda per l'effetto in sede di progettazione ad individuare come sito di insistenza dei nuovi volumi coperti – destinati ad impianti sportivi - l'area esistente ed attualmente libera adiacente al campo sportivo di Via Campo Cosimo, lasciando integra e fruibile la viabilità esistente, avvalendosene quale collegamento tra l'impianto e le relative pertinenze a parcheggio. La cui eventuale previsione nell'area di proprietà di chi scrive si chiede sin d'ora sia progettata e realizzata nella misura minima necessaria, adottando tutte le misure di attenzione e di mitigazione dell'impatto ambientale finalizzate alla conservazione dell'ambito. Nello specifico si chiede che sull'area attualmente di nostra proprietà non vengano permessi incrementi volumetrici ma esclusivamente spazi per standard urbanistici.</p>	<p>In ordine al punto b) “seconda istanza” sia accoglibile sia in considerazione di un’eventuale progettazione di nuovi volumi in adiacenza al campo sportivo di campo Cosimo , sia nella realizzazione nella misura minima necessaria al fine di adottare tutte le misure di attenzione e di mitigazione dell'impatto ambientale finalizzate alla conservazione dell'ambito. Non attuando nell’area oggetto di esproprio incrementi volumetrici ma esclusivamente spazi per standard urbanistici.</p> <p>Si ritiene altresì non accoglibile la parte di osservazione che richiede di lasciare integra la viabilità esistente, in quanto un eventuale intervento pubblico sull’area potrebbe necessitare di opere di miglioramento della viabilità anche per qual che riguarda gli aspetti della sicurezza stradale , riservandosi di poter modificare il tracciato viario rispettando i principi sopra delineati.</p>
--	--

ESTRATTO RU IN APPROVAZIONE

NESSUNA MODIFICA RISPETTO A QUANTO ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N.39 DEL 01/08/2022.

Modifiche apportate: Nessuna

OSSERVAZIONE N. 2 ENTRO I TERMINI

Richiedente/Prot.	Individuazione	Territorio
Giraud Richard Steeve Wiliam /prot.10772 del 19.09.2022	Foglio N.22, Particelle 441-450-292-554;	Crespina

<p>Sintesi dell’Osservazione: Con l’osservazione viene richiesto: -di rivedere l’inserimento della nuova area soggetta ad esproprio prevista sul lato sud di via Vallimosa spostando la previsione urbanistica in altra area più idonea e meno impattante sull’equilibrio paesaggistico della zona, per esempio l’addove già esistente un impianto sportivo sul lato Nord delle aree oggetto di pianificazione in variante.</p>	<p>Controdeduzioni: Si ritiene quanto contenuto nell’osservazione non accoglibile, in quanto l’area individuata nella variante adottata risulta idonea sotto il profilo della destinazione d’uso urbanistica in quanto posta in continuità con l’esistente zona sportiva sia sotto il profilo funzionale di collegamento alle esistenti aree pubbliche ivi compresa la zona scolastica, altre aree non hanno tali caratteristiche ritenute essenziali dall’amministrazione Comunale ai fini della previsione urbanistica di variante. Non accolta.</p>
--	---

ESTRATTO RU IN APPROVAZIONE

**NESSUNA MODIFICA RISPETTO A QUANTO ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO
COMUNALE N.39 DEL 01/08/2022.**

**Sulla base di quanto sin qui espresso il sottoscritto responsabile del procedimento preso atto
della regolarità del procedimento della Variante semplificata di cui all'oggetto**

CERTIFICA

Che Il procedimento per l'adozione della "Variante semplificata al Regolamento Urbanistico relativa all' ampliamento della zona sportiva di Crespina e del parcheggio Via Togliatti Cenaia" si è svolto nel rispetto delle norme legislative e regolamentari vigenti, e nello specifico :

- con le disposizioni della LR. 65/2014 e s.m. ;
- con le disposizioni della LR. 10/2010 e s.m.;
- con il D.P.G.R.5/R/2020;
- con gli strumenti di Pianificazione Territoriale sovra ordinati e nel rispetto delle norme legislative e regolamentari vigenti;
- con il Piano di Indirizzo Territoriale (PIT) con valenza di piano paesaggistico approvato con deliberazione del Consiglio Regionale n. 37 del 27 marzo 2015;
- con Il Piano Territoriale di Coordinamento (PTC) della Provincia di Pisa Vigente;
- con i contenuti dell'art. 231 della L.R. 65/2014 e s.m.;
- con la variante generale al Regolamento Urbanistico adottata con delibera di consiglio comunale n.72 del 30/12/2013 ed approvata con delibera di consiglio comunale n.09 del 02/03/2015 ed efficace dal 22/04/2015.

-con la variante parziale al Piano strutturale del territorio di Crespina adottato con delibera di consiglio comunale n.36 del 21/06/2017 ed approvata con delibera di consiglio comunale n.23 del 10/05/2018 ed efficace dal 31/08/2018.

Certifica altresì

-che la variante suddetta non comporta incremento al dimensionamento complessivo per singole destinazioni d'uso, non comporta diminuzione degli standard , ha per oggetto previsioni interne al perimetro del territorio urbanizzato e non introduce nel territorio urbanizzato le previsioni di cui all'articolo 26, comma 1 della LR.65/2014;

Da atto

- Sulla base dei contenuti su esposti che al caso in specie trova applicazione quanto contenuto nell'art. 30 della LR. 65/2014

- Che quanto contenuto nella presente costituisce relazione sull'attività svolta ai sensi dell'art. 18 della LR. 65/2014 e s.m. in cui sono evidenziati gli aspetti previsti dalla normativa vigente applicabile al caso in specie.

Sulla base dei contenuti sin qui espressi il sottoscritto propone all'organo deliberativo di questo Ente :

- di **non approvare**, la variante semplificata al Regolamento Urbanistico relativamente **all'ampliamento della zona sportiva di Crespina** demandando al redigendo PS e PO ogni valutazione di merito;

- di **approvare definitivamente**, ai sensi dell'art. 32 comma 3 della L.R. n. 65/2014 la variante semplificata al Regolamento Urbanistico relativamente **parcheggio di Via Togliatti**.

Di dare atto che gli elaborati che costituivano la Variante semplificata al R.U. adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n.39/2022 composti da :

- Relazione di Variante ;
- Verifica di Assoggettabilità a VAS;
- Stralcio RU Tavola 6 - Stato Attuale e Stato Modificato ;
- Stralcio RU Tavola 7 - Stato Attuale e Stato Modificato ;
- Art.108 NTA Stato Modificato (modifiche evidenziate in rosso);

sono per effetto della presente proposta così costituiti :

- **Relazione di Variante (modificata per effetto della non approvazione);**
- **Stralcio RU Tavola 6 - Stato Attuale e Stato Modificato (non modificata);**

Rimane inteso che per effetto della non approvazione delle modifiche alla tavola 7 e all'art. 108 delle NTA del R.U. rimangono in vigore le previsioni dello strumento urbanistico del territorio di Crespina approvato con delibera di consiglio comunale n.23 del 10/05/2018 ed efficace dal 31/08/2018;

Si ritiene inoltre di procedere alla formulazione delle controdeduzioni alle osservazioni all'interno della presente relazione, ai soli fini di conformità del procedimento di Variante semplificata , rilevando che non è necessario procedere alla formazione del fascicolo delle controdeduzioni da sottoporre all'esame del Consiglio Comunale in quanto i contenuti di tali osservazioni riguardano esclusivamente la parte di Variante semplificata sottoposta alla proposta di non approvazione e quindi non è necessario procedere al loro esame e controdeduzione venendo meno l'oggetto delle stesse.

Si allega inoltre la Relazione del Garante dell'Informazione e della Partecipazione.

Crespina Lorenzana Ottobre 2022

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

P.E. Luca Melani